



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
	: <b>JAVIER DE JESÚS CANO MESA</b> y como sucesores procesales <b>MYRIAM DEL SOCORRO NARANJO VÉLEZ, SANDRA MARÍA CANO NARANJO, LUIS JAVIER CANO NARANJO, ARLES DE JESÚS CANO NARANJO, LILIANA DEL CARMEN CANO NARANJO, WILSON ADRIÁN CANO NARANJO, JULIÁN ESTEBAN CANO NARANJO, CRISTIAN ANDRÉS CANO NARANJO</b>
<b>Demandante</b>	
<b>Demandado</b>	: <b>EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. - EPM</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 023 2017 00557 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –pensión anticipada de jubilación -
<b>Decisión</b>	: Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
<b>Sentencia No</b>	: 31

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se declare que Empresas Públicas de Medellín E.S.P. (EPM), en calidad de conmutante de la Empresa Antioqueña de Energía S.A. E.S.P. (EADE), tiene la obligación de reconocer **pensión anticipada de jubilación**, consagrada en la **Adenda a la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003**, en el acta de preacuerdo extraconvencional, **suscrita el 28 de octubre de 2003** y refrendada en la Convención Colectiva 2003-2007; se condene al pago de la pensión de jubilación convencional, mesadas adicionales, incrementos legales, con base en el 75% del promedio de lo devengado en el último año; **con efectos a partir del 25 de julio de 2007 y hasta el 1° de julio de 2008, cuando fue pensionado por el I.S.S., reconociendo desde esta fecha el mayor valor a que haya lugar**; costas procesales.

### Hechos relevantes:

Se afirma en la demanda, que el señor Javier de Jesús Cano Mesa nació el día 25 de julio de 1948, laboró al servicio de EADE desde el 26 de octubre de 1973 hasta el 25 de julio de 2007, cuando fue desvinculado sin justa causa, el último cargo desempeñado fue Preparador de Contadores; el I.S.S. le reconoció pensión de vejez mediante Resolución No 025797 del 14 de septiembre de 2012, con efectos a partir del 1° de julio de

2008, en cuantía de \$820.638; reclamó la pensión anticipada de jubilación sin que la demandada accediera.

Expone que es beneficiario de la Convención Colectiva vigente en la empresa, así como, de la Adenda del 18 de junio de 2003 y del preacuerdo extraconvencional del 28 de octubre del mismo año, por ser socio del sindicato firmante e integrante de la Junta Directiva, además porque se estableció que beneficiaría a todo servidor de la empresa. Aduce que EADE otorgó el derecho pensional a otros trabajadores, tales como Fabio de Jesús Ramírez, Oscar Roger Graciano Moreno, Néstor de Jesús Muñoz Gaviria, reconocida en el año 2004, violándose el derecho a la igualdad al demandante.

EPM y EADE suscribieron un contrato de conmutación pensional, mediante el cual, la primera asumió la totalidad de las obligaciones a cargo de la segunda, con todos los jubilados y pensionados, así como, de personas con eventuales derechos de pensión, bonos pensionales o cuotas parte, liberándose a EADE de todas las obligaciones pensionales actuales y eventuales.

### **Respuesta a la demanda:**

**EPM** a través de apoderada judicial, aceptó lo referente a las fechas de vinculación y retiro del trabajador de EADE, el cargo desempeñado, último salario devengado, la reclamación de pensión anticipada presentada el 19 de octubre de 2011 y la respuesta negativa dada el día 20 del mismo mes y año. Sostiene que el demandante no se encontraba en igual condición que los trabajadores mencionados a quienes se reconoció la pensión de jubilación, quienes la reclamaron en los

años 2002 y 2003; sin que el señor Javier de Jesús presentara ante la extinta EADE alguna solicitud al respecto, siendo un requisito necesario por tratarse de un plan de retiro voluntario y debía manifestar su voluntad de acogerse al plan dispuesto en la Adenda Convencional; admitió la conmutación pensional, sin que ello implicara posibles derechos eventuales sobre una adenda no vigente, ya que aplicaba para los trabajadores que cumplieran los requisitos de edad y tiempo de servicios al 31 de diciembre de 2003 y que manifestaran a su empleador, la decisión de acogerse al plan de pensión anticipada. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, prescripción, pago total de la obligación, compensación, falta de causa, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe.

### **Hecho nuevo:**

En desarrollo de la primera audiencia y en la etapa de saneamiento, la apoderada del demandante allegó registro civil de defunción del señor Javier de Jesús Cano Mesa, ocurrido en el trámite del proceso, el día 11 de octubre de 2019; disponiéndose la sucesión procesal con la señora Myriam del Socorro Naranjo Vélez en calidad de cónyuge y los señores Sandra María, Luis Javier, Arles de Jesús, Liliana del Carmen, Wilson Adrián, Julian Esteban y Cristian Andrés Cano Naranjo (fl 366).

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Veintitrés Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación y absolvió a EPM de las pretensiones formuladas en su contra; impuso costas a cargo de la parte demandante, agencias en derecho en cuantía de \$1.000.000 a favor de EPM. **No se interpusieron recursos** en contra de la decisión.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de EPM reiteró argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de los demandantes, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si el finado señor Javier de Jesús Cano Mesa, tenía derecho a que EPM, le reconociera y pagara pensión anticipada de jubilación, en aplicación de la Adenda a la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003 suscrita entre EADE y SINTRAELECOL y acta de preacuerdo extra convencional del 28 de octubre de 2003.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:**

**Se encuentra por fuera de discusión, que el señor Javier de Jesús Cano Mesa nació el 25 de julio de 1948** (fl 3 archivo 04); **laboró al servicio de la Empresa Antioqueña de Energía S.A. E.S.P., desde el 26 de octubre de 1973,** mediante contrato de trabajo a término indefinido, hasta el día 25 de julio de 2007 (fls 17 y 216); el I.S.S. le reconoció pensión de vejez mediante Resolución No 025797 del 14 de septiembre de 2012, en cumplimiento de Fallo de Tutela, con efectos a partir del 1º de julio de 2008, en cuantía de \$820.638 para ese año (fls 18, 28 y 147); en reunión extraordinaria de la Asamblea General de Accionistas celebrada el 25 de julio de 2006 se aprobó la disolución y liquidación de EADE y el 25 de junio de 2007, se aprobó la cuenta final de liquidación, fecha a partir de la cual se dio por terminado el contrato de trabajo con el señor Javier de Jesús, por liquidación definitiva de la empresa (fl 28); la existencia de la adenda al convenio colectivo 2001-2003 de

18 de junio de 2003 en EADE, así como, la conmutación de las obligaciones pensionales de EADE asumidas por EPM (fls 2 y 221).

La Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que el señor Javier de Jesús no manifestó ante EADE su intención de acogerse al plan de jubilación anticipada, el cual era voluntario, sino que expresó ese querer varios años después de haberse finalizado el vínculo laboral, por fuera de los plazos estipulados y siendo ya beneficiario de la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES.

Al respecto, tenemos que, en la referida adenda, se consagró que la implantación de los nuevos procesos diseñados en el proyecto REDI, al igual que lo contemplado en el plan de negocios, exigía la disminución del personal activo de EADE S.A. ESP.; suscribiéndose un Acta Extra Convencional que haría parte integral de la Convención Colectiva de Trabajo entre EADE y SINTRAELECOL y que se regiría por las siguientes **cláusulas transitorias**:

“...CLAÚSULAS TRANSITORIAS:

ARTÍCULO PRIMERO: La Empresa Antioqueña de Energía S.A. ESP, establecerá un **Plan Transitorio de Pensión de Jubilación**, dirigido de manera **VOLUNTARIA** a los trabajadores oficiales vinculados actualmente a su servicio, mediante contrato de trabajo a término indefinido, y que sus plazas conforme a certificación del Proyecto Redi, sean susceptibles de suprimirse.

ARTÍCULO SEGUNDO: **Requisitos:**

A: EDAD. TIEMPO DE SERVICIOS EN EL SECTOR OFICIAL.

<b>50 años</b>	<b>20 Años</b>
49 Años	21 Años
48 Años	22 Años
47 Años	23 Años

*PARÁGRAFO PRIMERO: El tiempo de servicios determinado en los literales A y B del presente artículo se ha de entender para todos los efectos que no menos de 10 años continuos o discontinuos debieron ser laborados al servicio de la Empresa Antioqueña de Energía.*

*PARÁGRAFO SEGUNDO: Quienes no hayan cumplido la edad y/o tiempo de servicios establecidos en los literales A y B del presente artículo, el plazo límite para su cumplimiento será el 31 de diciembre de 2003.*

***PARÁGRAFO TERCERO: Quienes hubieren cumplido la edad y tiempo de servicios, deberán presentar carta dirigida al Gerente General de la Entidad, manifestando su voluntad de acogerse al Plan de Jubilación, indicando la fecha de retiro del servicio, la que tendrá como fecha límite el 31 de julio de 2003.***

*PARÁGRAFO CUARTO: Quienes cumplan la edad y/o tiempo de servicios con posterioridad al 31 de julio de 2003 y hasta el 31 de diciembre de 2003, podrán acogerse en la fecha en que adquieran tales requisitos, manifestando su aceptación dentro de los 10 días hábiles siguientes a la vigencia de la presente Adenda.*

*ARTÍCULO TERCERO: La Pensión de Jubilación, se liquidará tomando el 75% del promedio de lo devengado en el último año de servicio y se reconocerá hasta cuando cumpla los requisitos legales para acceder a la pensión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida. La EADE S.A. ESP en ese lapso de tiempo, continuará efectuando los aportes para el Sistema General de Pensiones. Y a los aportes a la E.P.S. en salud estarán a cargo del beneficiario de esta prestación.*

*PARÁGRAFO: Una vez el pensionado acceda a la pensión del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, la Administradora de Pensiones procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del empleador únicamente el mayor valor, si lo hubiera, entre la pensión otorgada por la administradora de pensiones y la que venía cubriendo la EADE.*

*ARTÍCULO QUINTO: La presente adenda a la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003 de la Empresa Antioqueña de Energía S.A. ESP sobre el plan de jubilación, tendrá vigencia hasta el 31 de diciembre de 2003, la cual podrá ser prorrogada de mutuo acuerdo entre el Empleador y Sintraelecol...” (fls 31 a 35 archivo 04, Negritas fuera de texto).*

Por su parte, en el artículo 72 del Convenio Colectivo de Trabajo 2004-2007, EADE y SINTRAELECOL pactaron que dicha adenda tendría vigencia hasta el 31 de diciembre de 2005, pudiendo ser prorrogada de mutuo acuerdo entre el Empleador y Sintraelecol; veamos:

*“...Artículo 72. TERCERIZACIÓN (NORMA CONVENCIONAL INCORPORADA).*



(...)

PARÁGRAFO: Si la Empresa lo considera necesario para ajustar la Planta de Personal, el Gerente mediante Resolución implementará la aplicación de la Adenda de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003 de la Empresa Antioqueña de Energía S.A. ESP, firmada el diez y ocho (18) de junio y depositada en el Ministerio de Protección Social y Seguridad de Antioquia, el diez y nueve (19) de junio de 2003.

PARÁGRAFO (sic): **La Adenda de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2003** de la Empresa Antioqueña de Energía S.A. ESP, firmada el 18 de junio y depositada en el Ministerio de Protección Social y Seguridad de Antioquia, el 19 de junio de 2003, **sobre el plan de jubilación y que tendrá una vigencia hasta el 31 de diciembre de 2005**, la cual podrá ser prorrogada de mutuo acuerdo entre el Empleador y Sintraelecol...” (fl 110 archivo 04, negritas fuera de texto).

Vigencia hasta el 31 de diciembre de 2005 que ha sido reconocida por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, al analizar casos de connotación similar, por ejemplo, en Sentencia **SL21161-2017**, en los siguientes términos:

“...en el parágrafo segundo del artículo 72 del convenio transcrito, **la EADE y la organización sindical acordaron prorrogar la vigencia de la adenda hasta el 31 de diciembre de 2005**, lo cual implicó también la extensión del plazo para el cumplimiento de los requisitos para obtener el derecho a la pensión anticipada según el plan transitorio de jubilación creado por la empresa, conforme lo aduce la censura.

(...)

en el segundo, **se estableció la ampliación de su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2005, sin ningún tipo de condicionamiento...**” (Negritas fuera de texto).

Conforme a lo probado en el expediente, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que el señor Javier de Jesús Cano Mesa, cumplía los requisitos de edad y tiempo de servicios, para reclamar la pensión anticipada de jubilación consagrada en la referida Adenda de fecha 18 de junio de 2003, toda vez que, contaba con 54 años de edad, al haber nacido el 25 de julio de

1948 y con más de 29 años de servicio para EADE, contados desde su vinculación el 26 de octubre de 1973.

De acuerdo a lo anterior, en su caso era aplicable el Parágrafo Tercero del Artículo Segundo del clausulado transitorio de la Adenda; esto es, “...**Quienes hubieren cumplido la edad y tiempo de servicios, deberán presentar carta dirigida al Gerente General de la Entidad, manifestando su voluntad de acogerse al Plan de Jubilación, indicando la fecha de retiro del servicio, la que tendrá como fecha límite el 31 de julio de 2003...**”.

**Sin que exista constancia en el expediente, con la cual se demuestre que el señor Javier de Jesús hubiera manifestado al Gerente General de la entidad, su voluntad de acogerse al plan de jubilación** y de haber indicado la fecha de retiro, cuyo límite era el 31 de julio de 2003 –como estableció el citado Parágrafo Tercero- o hasta 31 de diciembre de 2005 -entendiendo que el beneficio se hubiera ampliado en forma paralela con la vigencia de la adenda-.

Por tanto, su caso no es comparable con el de los otros trabajadores de EADE citados en la demanda, señores Fabio de Jesús Ramírez, Néstor de Jesús Muñoz Gaviria y Oscar Roger Graciano Moreno, a quienes les fue reconocida la pensión de jubilación anticipada y por ello se afirma que al demandante se le vulneró el derecho a la igualdad; ello no es así, porque tal como puede verificarse en la prueba documental aportada, aquellos trabajadores le manifestaron al Gerente General de EADE su voluntad de acogerse al plan de jubilación, siendo trabajadores activos y en la vigencia de la adenda, los días 25 de agosto de 2003, 28 de noviembre de 2003 y 6 de mayo de 2002, respectivamente; así mismo, anunciaron que se retirarían

de la empresa a partir del 31 de agosto de 2003, 31 de diciembre de 2003 y 16 de mayo de 2002, respectivamente; siendo reconocida la pensión de jubilación mediante Resoluciones No 287 de 2003, 5 de 2004 y 035492 de 2002, respectivamente (fls 89 a 100 archivo 08).

Contexto muy disímil al del señor Javier de Jesús Cano Mesa, quien decidió continuar vinculado con EADE y prestando el servicio, hasta el día 25 de junio de 2007, cuando se dio por terminado el contrato de trabajo por liquidación definitiva de la empresa EADE y fue solo hasta el día 19 de octubre de 2011, cuando solicitó ante EPM la pensión anticipada, invocando la aplicación de la Adenda Convencional del año 2003 suscrita con EADE; época para la cual habían transcurrido casi cuatro años contados desde la terminación del vínculo laboral con EADE y no le era aplicable dicha adenda.

Sumado a lo anterior, debe tenerse presente que, conforme al artículo primero de la Adenda, se estableció un **Plan Transitorio** de Pensión de Jubilación, lo que quiere decir que su vigencia tenía vocación breve o durante un periodo específico, a lo sumo hasta el 31 de diciembre del año 2005 como se explicó, pero no fue concebido con carácter permanente o indefinido y por tanto, no puede entenderse que era aplicable para el año 2011 cuando el interesado reclamó ante EPM; reiterándose que se trató de un plan de jubilación de manera **VOLUNTARIA**, voluntad que no fue manifestada por el trabajador dentro de los plazos estipulados para ello; tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en costas.

### **COSTAS:**

**No se condena en Costas en esta Segunda Instancia** al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la parte demandante; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO: No se condena** en costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
	: <b>JAVIER DE JESÚS CANO MESA</b> y como sucesores procesales <b>MYRIAM DEL SOCORRO NARANJO VÉLEZ, SANDRA MARÍA CANO NARANJO, LUIS JAVIER CANO NARANJO, ARLES DE JESÚS CANO NARANJO, LILIANA DEL CARMEN CANO NARANJO, WILSON ADRIÁN CANO NARANJO, JULIÁN ESTEBAN CANO NARANJO, CRISTIAN ANDRÉS CANO NARANJO</b>
<b>Demandante</b>	
<b>Demandado</b>	: <b>EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. - EPM</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 023 2017 00557 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –pensión anticipada de jubilación -
<b>Decisión</b>	: Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
<b>Sentencia No</b>	: 31

**FECHA SENTENCIA:** 6 de marzo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 7 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 7 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**